

ABSTRACTS

Thorsten Thiel: Anonymität und der digitale Strukturwandel der Öffentlichkeit

Der Beitrag skizziert den Wandel von Anonymität und Anonymitätsdiskursen in der Gegenwart und gibt eine Antwort auf die Frage, ob die Politisierung des Themas Anonymität in dessen Verrechtlichung münden kann oder gar münden sollte. Hierfür werden zunächst einige konzeptionelle Überlegungen zu Anonymität und deren Zusammenhang zu demokratischer Öffentlichkeit vorgenommen. Anschließend wird die Veränderung von Anonymität im digitalen Strukturwandel nachvollzogen und beschrieben, wie insbesondere im vertikalen Bereich – dem Verhältnis zu ressourcenstarken Akteuren – die Möglichkeit anonymen Handelns schwindet. Die sich aus der Entwicklung ergebende Politisierung von Anonymität hat zwar zu einer großen Aufmerksamkeit für das Thema geführt, überzeugende Antworten auf die Entwicklung sind jedoch noch nicht formuliert worden.

Anonymity and the digital transformation of the public sphere

The article lays out the development of anonymity and discourses on anonymity in liberal western societies. It shows that we face an enduring decline of the possibilities of anonymous communication and discusses whether the current politicization of the issue is likely to reverse this decline. The article starts by offering some conceptual clarifications on anonymity and its role for democratic publics before it traces the changes that have occurred with regard to anonymous communication in relation to the digital turn. It is explained how ‘vertical’ anonymity (anonymity against resourceful institutions) have dwindled, which leads to an analysis of the framing of anonymity in public discourse in the final part of the paper. It is argued that politicization alone will not be sufficient to confront the wide-ranging tendencies of de-anon-

ymization and that the solutions currently debated fall short of the developments underway.

Matthias C. Kettmann: Menschenrechte im Multistakeholder-Zeitalter: Mehr Demokratie für das Internet?

Was offline gilt, gilt auch online. Doch gerade die Grundfragen der legitimen Ordnung des Internets stellen Recht und Politik vor neue Herausforderungen. Diffuse Machtverhältnisse, neue Akteurskonstellationen und sich wandelnde Normenvokabularien tragen dazu bei, dass Ansätze, die normative Ordnung des Internets auch nur grundlegend zu skizzieren, herausfordernd bleiben. Dieser Beitrag zeigt exemplarisch auf, wie effektiver Menschenrechtsschutz sowohl Bedingung als auch Resultat einer legitimen Internet Governance sein kann. Der Beitrag zeigt zuerst, dass Internetzugang als Voraussetzung der Realisierung aller Menschenrechte im Internet sowohl völkerrechtlich als auch staatsrechtlich geschützt ist. Zugang allein reicht aber nicht. In Folge arbeitet der Beitrag aus, warum die Sicherung des Rechts auf Privatleben (und der Meinungsäußerungsfreiheit) eine wichtige Vorbedingung für eine echte Teilhabe am Internet ist. Die demokratische Legitimation von Internetpolitik-Prozessen verbleibt unvollständig; doch dem Multistakeholderansatz wohnt großes Potenzial der verstärkten demokratischen Partizipation an der Entwicklung von Internet-Normen inne.

Human Rights in Times of Multistakeholderism: More Democracy for the Internet?

The Internet does not change the law fundamentally. We do not need new human rights for the Internet – we need to apply those we have. But the development of legitimate normative order poses legal and policy challenges. New power relationships, actors and normative vocabularies make the establishment of a normative order challenging. This contribution shows

how human rights protection is a condition and result of a legitimate normative order of the Internet. First, the contribution demonstrates that Internet access is a fundamental human right. But guaranteeing access, through international and constitutional law, is not enough. The right to privacy must also be effectively protected in order to ensure the possibility of meaningful participation. This participation is realized through multistakeholder approaches to norm creation that have great potential for the development of more legitimate Internet Governance norms.

Ben Wagner: Kommunikation konstituiert Gesellschaft: Warum es Zeit ist, den Zugang zum freien Internet als Menschenrecht anzuerkennen

Kommunikation ist die Grundlage der Gesellschaft. Sowohl für das soziale Zusammenleben von Menschen als auch für das Funktionieren von digitalisierten Objekten ist ungehinderte Kommunikation notwendig. Dennoch ist die Abschaltung von Kommunikationsnetzen ein globales Phänomen. Um die Digitalisierung menschenwürdig zu gestalten, fordert der Beitrag, einen diskriminierungsfreien Zugang zum Internet als Menschenrecht zu verankern.

Communication constitutes Society

Communication is the foundation of society. Both the living together of human beings as well as the functioning of coded objects require free communication. However, network shutdowns are a global phenomenon. In order to design digitization in a humane way, the article calls for equal internet access to become a human right for all.

Anja Mihr: Ein Cyber-Gesellschaftsvertrag für die Menschenrechte

Menschenrechte im Internet und Cyberraum fördern und den Umgang zwischen Service-Anbietern und Internetnutzern regulieren ist Ziel eines Cyber-Gesellschaftsvertrages. Die Umsetzung grundlegender Freiheitsrechte ebenso wie aller sozialen und wirtschaftlichen Menschenrechte und die Umset-

zung der Sustainable Development Goals sind ohne das Internet heute nicht mehr denkbar. Doch bisher gelang es der Staatengemeinschaft nicht, die Menschenrechte ausreichend zu schützen oder zu fördern, weder offline noch online. Trotz aller staatlichen, regionalen oder internationalen Versuche auf UN- oder EU-Ebene unterliegt die steigende Zahl der Nutzer und Anbieter im Internet einer eigenen Dynamik, die mit Markt- oder Selbstregulierung allein nicht in den Griff zu bekommen ist. So verabschiedete im Dezember 2015 die UN-Generalversammlung eine Resolution zum Multistakeholder-Ansatz, die der Förderung und dem Schutz der Menschenrechte im Internet neuen Auftrieb geben und langfristig zu einer neuen Form eines sozialen Kontrakts zwischen Staat, ‚Cyber-Bürger‘ und privaten Anbietern im Internet führen soll.

A Cyber Social Contract for Human Rights

Human rights in the cyberspace and Internet need a new type of social contract, which allows for all users of the Internet to promote human rights for all, may they be private or governmental service providers or users of these services. At the same time this contract aims to regulate but not to control the interaction among all users. Thus far governmental and state based initiatives, laws and regulations have not let to the anticipated outcome to promote and protect human rights in the Internet at the same time. Therefore it soon became clear to the international state and ‚cyber-community‘ that a different kind of agreement or contract has to be found.

The Internet is a tool for the implementation of fundamental freedom rights as well as social and economic human rights, in particular in the context of the realization of the Sustainable Development Goals. Although human rights norms and standards are valid offline and online in the same manner, the way to implement and enforce them, will be different in the virtual space. In the light of these challenges and the fact that the number of users and providers is dramatically increasing by each day, the UN General Assembly has passed a resolution concerning the multi-stakeholder approach as a mecha-

nism to implement, realize and protect globally agreed human rights norms and standards for the Internet and in the cyberspace. The goal is, that many stakeholder, but overall international-governmental organizations and governments, act jointly in agreeing on global instruments and mechanism to enforce human rights in the Internet, and which in the consequence can be called a new cyber-contract' between state, providers and users in the Internet.

Frédéric Krumbein: Chinas Beitrag zur Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte

Der Autor analysiert den bedeutenden – aber wenig bekannten – chinesischen Beitrag zur Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte von 1948. Die chinesische Delegation hat die Formulierung der Ziele in der Präambel und von zentralen Prinzipien der Erklärung in den ersten drei Artikeln sowie in Artikel 22 maßgeblich beeinflusst. Zudem hat sie wichtige Beiträge zu verschiedenen Artikeln geleistet, wie beispielsweise zum Recht auf Bildung. China hat sich besonders um die universelle Geltung der Erklärung verdient gemacht: für ein leicht verständliches Dokument ohne eindeutige religiöse oder kulturelle Bezüge und mit starker Betonung der Gleichheit aller Menschen und des Verbots der Diskriminierung.

The Chinese Contribution to the United Nations Universal Declaration of Human Rights

The author analyzes the prominent – but not well-known – Chinese contribution to the Universal Declaration of Human Rights from 1948. The Chinese delegation exercised considerable influence upon the formulation of the preamble and core principles of the declaration in the first three articles and in article 22. Furthermore, it played a major role in drafting different articles, as for example the right to education. One of China's most crucial influences was to increase the universal appeal of the declaration: for a concise and intelligible document without referring to cultural or religious foundations and emphasizing the equality of all human beings and the prohibition of discrimination.

Anna Lübke: Menschenrechtliche Grenzen des Europäischen Asylsystems: Zur Rolle von EuGH und EGMR

Im Europäischen Asylsystem soll jeder Schutzsuchende ein Asylverfahren bekommen. Gegen irreguläre Einwanderung soll der Kooperationsraum abgesichert werden, ein Anspruch Schutzbedürftiger auf reguläre Einwanderung ist nicht vorgesehen. Für dennoch Ankommende soll die innereuropäische Zuständigkeit effizient geklärt und der Schutzsuchende an den verantwortlichen Staat überstellt werden. Weder die Abgrenzung des europäischen Schutzraumes nach außen noch die innereuropäische Zuordnung der Schutzsuchenden hat sich wie konzipiert realisieren lassen. Unter anderem liegt das an den Menschenrechten der Schutzsuchenden. Es werden Entscheidungen des EuGH und des EGMR vorgestellt, die dem Konzept gesetzt haben. Es zeigt sich, dass die einflussreichsten Entscheidungen vom EGMR kommen. Der Beitrag analysiert die Gründe und beschreibt die Konfliktlage, die sich in der Folge zwischen den beiden Gerichten aufgebaut hat.

Human Rights and the Common European Asylum System: The role of the CJEU and the ECtHR

The European Asylum System grants one and only one asylum procedure to every applicant reaching Europe. Irregular immigration into Europe shall be prevented, a regular entryway for asylum seekers is not provided. For every asylum seeker yet arriving, Member states shall find, in accordance with the Dublin-Convention, a swift agreement on the responsible state. Neither the enclosure of the Dublin area nor the forced allocation of asylum seekers within the area did work out as projected. One reason are the human rights of the asylum seekers. This contribution outlines decisions of the CJEU and the ECtHR that set bounds to the European Asylum System. The most influential decisions come from the ECtHR. The contribution analyzes the reasons and describes the conflict situation that has hence arisen between the two courts.